

## ГЛОБАЛЬНОСТЬ ГОРОДОВ США С ПОЗИЦИЙ КОРПОРАТИВНОГО ПОДХОДА

**Ключевые слова:** корпоративная география, ведущие ТНК мира, глобальные города, США

**Введение.** Анализ современной геоэкономической реальности однозначно свидетельствует о возникновении нового, амбициозного и мощнейшего актора в мирохозяйственном развитии – транснациональных корпораций. Феномен требует глубокого изучения и адекватного отражения в научном знании, и не только в рамках отдельных дисциплин, но и на основе междисциплинарного подхода. Однако на текущий момент с позиций ряда наук, прежде всего экономических, достаточно исследованы лишь отдельные аспекты. Многие актуальные и важные, экономически и социально значимые элементы процесса транснационализации пока остаются «за бортом» полета научной мысли, хотя в их фундаментальном раскрытии заинтересованы как теоретики, так и практики. И в первую очередь это относится к изучению пространственных форм организации и локализации транснационального бизнеса, за что отвечает социально-экономическая география.

С нашей точки зрения, назрела необходимость официально оформить в рамках социально-экономической географии новое научно-исследовательское и образовательное направление – «корпоративная география», или по аналогии с регионо-, страно-, краеведением, но с упором на функциональный акцент, – «корпорациеведение». Под ним понимается синтез глубокого знания, во-первых, собственно природы и особенностей функционирования ТНК в современных условиях, во-вторых, колоссального, исключительного, эксклюзивного ресурса пространства, дающего новую энергетику/синергетику для развития структур международного бизнеса, в-

третьих, ключевой роли компаний в организации нового глобального экономического пространства.

Нельзя не отметить прямую «ответственность» ТНК за генерацию в последнее время целого ряда достижений в теории социально-экономической географии, включая концепции глобальных городов и градоцентрической территориальной организации мировой системы [1; 2; 4; 6 и др.]. Именно корпоративный подход выражает квинтэссенцию всей парадигмы «архипелага городов», или транснациональной урбанистической системы. Он предполагает изучение сети и иерархии глобальных городов на основе концентрации различных подразделений ТНК, прежде всего руководящих звеньев, их штаб-квартир. При этом истинную силу центра в международном территориальном разделении труда и его роль в управлении мирохозяйственными процессами дает присутствие не только «собственных» ТНК, но и зарубежных партнеров-конкурентов – корпораций других стран. Соответственно, теоретическая модель должна отображать размещение штаб-квартир, главных региональных офисов и иного рода представительств ТНК как национального ранга, так и «ассоциированных членов», крупных зарубежных компаний.

**Постановка проблемы и задачи исследования.** На сегодняшний день «расселение» штаб-квартир ведущих ТНК мира достаточно хорошо отработано в международной исследовательской практике и пространственная картина в целом ясна [1; 7; 10 и др.]. Но в специальной литературе весьма слабо представлены работы по оценке характера локализации представительств зарубежных ТНК в глобальных городах. Такое состояние вопроса тесно связано как с общей молодостью исследовательского направления и отсутствием пока понимания значимости решения этой задачи, так и с весьма большой трудоемкостью сбора, обработки и систематизации первичного материала для качественной оценки присутствия подразделений зарубежных ТНК в различных центрах. Вместе с тем, это весьма существенный и перспективный пласт изучения современных «нодальных точек» глобальных городских сетевых структур, выводящий на углубленное понимание многих вопросов.

Пробный анализ дислокации зарубежных ТНК в глобальных городах целесообразен на примере США. Страна, обладая особой геоэкономической и геополитической мощью, во-первых, располагает наиболее масштабным набором истинных и формирующихся глобальных центров, во-вторых, отличается, с одной стороны, многочисленностью материнских ТНК, а с другой – престижностью, высокой заинтересованностью корпораций из других стран в организации деятельности в американских городах. Задачи исследования в целом можно свести к выявлению, количественной оценке и первичной интерпретации территориальных приоритетов «расселения» представительств разного ранга ведущих зарубежных ТНК в глобальных городах США.

**Источники информации и методы.** Научно-теоретическую основу исследования составляют труды ведущих зарубежных и отечественных теоретиков глобальной экономики, географии мирового хозяйства и глобальных городов [1; 2; 6: 20-23 и др.]. Ядром конкретной информационно-статистической базы исследования служат официальные данные самого крупного и наиболее авторитетного из существующих рейтингов корпораций – Forbes 2000 [3], строящегося на базе четырех показателей: продажи, прибыль, активы и рыночная стоимость компаний. В работе использованы общенаучные и конкретно-научные методы, в том числе историко-географический, статистический и сравнительно-географический.

Следует внести уточнения и ограничения исследования, во-первых, касаясь списка глобальных городов США, а во-вторых, по методике учета корпораций и их подразделений. В первом случае спектр вовлекаемых в изучение городов опирается на авторитетную классификацию П. Тейлора [23], но центры берутся в пределах не собственно городских границ, а метрополитенских ареалов. Во втором случае принимаются следующие допуски: 1) Из анализа намеренно выведены корпорации из сферы ритейла и дилерские центры автопроизводителей в силу их повсеместного размещения; 2) Из-за отсутствия достоверных данных в исследование не вошли компании Teva и Schneider Electric; 3) Для выявления размещения по городам США филиалов корпораций используются данные консалтинговой группы Dun&Bradstreet (D&B) [5]; 4) Расчеты проводятся как с учетом количества офисов корпорации в одном городе, так и по схеме «одна компания – один офис». При этом не дешифрируется тип филиала (офис продаж, предприятие, региональная штаб-квартира и т.д.); 5) В работе рассматриваются лишь те представительства, которые на 100% принадлежат главной компании и зарегистрированы под тем же товарным знаком; 6) В силу отсутствия достоверной статистики размер представительств компании не учитывается.

**Глобальные города США – концентраторы штаб-квартир материнских ТНК страны.** Крупнейшие центры США традиционно находятся в поле зрения экспертов и представляют одну из самых многочисленных групп глобальных городов, ядро Североамериканского узла транснациональной урбанистической системы. Так, в первой классификации П. Тейлора [8], составленной на базе оценки только ряда секторов деловых услуг, 19 из 122 глобальных центров приходилось на долю США. В более поздних работах, основанных на комплексе показателей глобальности городов – 9 из 52 [22]. В рейтинге от 2011 г. присутствуют уже 33 центра, из которых 18 сформированных, в том числе 10 входят в высшую категорию (Альфа-группа), 8 – рангом ниже (Бета-группа), и 15 – формирующихся (Гамма-группа) [23]. Во всех классификациях, так или иначе, учитывается присутствие материнских ТНК и позиции городов США в этом плане весьма прочны. Более того, с учетом последних трендов мирового корпоративного развития можно уверенно прогнозировать их дальнейшее усиление. По данным Forbes 2000 на 2013 г., в рейтинге представлены компании из 66

стран при доминанте США (524 компании) и Японии (258), вместе увеличивших присутствие в списке за прошлый год на 14 участников. Большим приростом отличается только Китай, представленный уже 136 компаниями, в том числе 15 новичками [3].

Таблица 1

Представительство транснациональных структур бизнеса в глобальных городах США, 2012-2013 гг.

Категории глобальных городов по П.Тейлору	Глобальные города	Число штаб-квартир ТНК США	Число представительств зарубежных ТНК		Число стран, представленных ТНК	Индекс «корпоративной активности» <sup>8</sup>
			Всего, в т.ч.:	Региональных штаб-квартир		
Альфа ++	Нью-Йорк	81	374	79	45	3,00
Альфа +	Чикаго	23	203	14	31	1,30
Альфа	Лос-Анджелес	18	259	32	32	1,71
	Сан-Франциско	6	155	6	32	1,09
	Вашингтон	15	123	16	29	1,05
Альфа –	Атланта	9	136	9	24	0,86
	Даллас	21	127	5	25	0,81
	Майами	5	113	16	30	1,05
	Бостон	9	105	2	23	0,66
	Филадельфия	11	101	7	20	0,64
Бета +	Хьюстон	21	189	34	34	1,59
Бета	Сиятл	6	97	2	25	0,69
	Миннеаполис	11	62	1	17	0,37
Бета –	Сан-Диего	4	65	0	20	0,45
	Детройт	7	117	7	22	0,73
	Денвер	8	61	3	19	0,45
	Кливленд	6	45	0	14	0,23
	Сент-Луис	7	43	1	14	0,24
Гамма +	Сан-Хосе	23	84	9	28	0,83
	Портленд	2	58	1	20	0,44
	Шарлотт	3	53	4	19	0,44
	Цинциннати	4	50	3	17	0,36
	Балтимор	1	22	0	12	0,11
Гамма	Финикс	5	54	0	19	0,39
	Питтсбург	7	53	0	17	0,33
	Тампа	3	38	1	17	0,30
	Индианаполис	3	35	0	13	0,18
	Коламбус	2	30	1	8	0,04
	Канзас-Сити	3	25	1	8	0,03
Гамма –	Остин	1	38	1	12	0,17
	Орландо	0	29	0	12	0,13
	Милуоки	5	19	0	10	0,05
Всего	32	330	2963	255	47	-

Составлено по: [1; 3; 5].

<sup>8</sup> Индекс «корпоративной активности» - куммулятив расчетов для глобальных центров по формуле:  $\frac{X + Y + Z}{3}$  – для каждого из трех показателей (количество зарубежных представительств в городе, количество и количество региональных штаб-квартир), где X – значение показателя в данном городе.

Практика США во многом снимает осторожные сомнения ряда специалистов, включая апологета глобальности городов С. Сассен, «о том, что количество штаб-квартир – это как раз то, что отличает глобальный город» [1; 20]. Ныне в этих центрах страны «сидит» почти 65% – 339 из более 500 американских компаний, входящих в рейтинг Forbes 2000. Более того их распределение по основным иерархическим нишам глобальных городов весьма красноречиво: на долю Альфа-группы приходится свыше 2/3 всех штаб-квартир материнских ТНК, Бета-группы – чуть более 1/5 и Гамма-группы – немногим более 1/10 (табл.). Впечатляет и неравномерность погородского размещения. Только Нью-Йорк аккумулирует почти четверть всех головных офисов крупнейших ТНК США, а пятерка лидеров (плюс Сан-Франциско, Чикаго, Хьюстон, Даллас) – более половины – 54,3%. Тем не менее, все глобальные города страны за исключением (Орlando) выступают как реальные площадки «американского» транснационального бизнеса. Опыт США в целом подтверждает действенность классического корпоративного критерия, хорошо корреспондируется с большинством более широких группировок и классификаций. Хотя, детальное рассмотрение эмпирического материала оставляет вопросы о месте в иерархии глобальных городов Хьюстона, Майами, Миннеаполиса и некоторых др.

**Глобальные города США – аванпосты зарубежных ТНК.** Согласно данным Forbes 2000 на 2012-2013 гг., в США представлено 621 из 1374 неамериканских корпораций – или 45,2%. Общее число их офисов в стране – 6412, из них в глобальных городах – более половины – 3561 [3]. Такое значение показателя трудно оценить однозначно в силу отсутствия соответствующих методических разработок. Отметим лишь, что программы конкретной дислокации офисов часто индивидуальны; эти задачи менеджеры ТНК решают в соответствии со своей стратегией и тактикой, общекорпоративной политикой выполнения генеральных функций и присутствия на различных рынках. Например, часть компаний открывает представительства во всех более-менее крупных городах страны (финская Kone). Напротив, другая часть – ориентируется на «региональный подход», в виде сосредоточения присутствия только в нескольких штатах США (мексиканская Cemex). Немало и других схем действий компаний на чужеродном рынке.

Первично оценить глобальность агломераций США через призму экспансии зарубежных компаний позволяют три статистически доступных индикатора: общее число офисов компаний, их региональных штаб-квартир и количество стран, представленных ТНК. Если руководствоваться правилом «одна компания в одном городе», то реальное количество офисов в глобальных городах США в 2012-2013 гг. – 2963 единиц. Их распределение по типологическим группам, как и в случае материнских ТНК, носит концентрированный, но более мягкий характер. За счет Альфа-городов (около 3/5) дополнительный вес приобретают формирующиеся глобальные центры (19%). То есть «расселение» офисов зарубежных компаний получает

большую степень свободы, что представляется вполне логичным. Картина в целом повторяется и при анализе размещения 255 региональных штаб-квартир иностранных ТНК, но, напротив, носит более жесткий характер. На Альфа-группу городов приходится уже более  $\frac{3}{4}$  всех головных офисов компаний, а на формирующиеся – менее 8%. Налицо явное тяготение в локализации региональных штаб-квартир зарубежных компаний к эпицентрам транснационального бизнеса в США. Закономерны результаты и третьего ракурса исследования. Как и в предыдущих случаях, с большим отрывом лидирует Нью-Йорк. Здесь присутствуют ТНК из 45 стран; в остальных центрах Альфа-группы – по 20-30, а в прочих городах – от 10 до 20 стран. В целом надо признать работоспособность всех трех индикаторов, дающих довольно реалистичное представление об иерархии глобальных городов США с позиций корпоративного подхода. Отметим также колоссальное значение совсем небольшого числа городов, во многом определяющих внешнеэкономическое сотрудничество США на уровне ТНК.

**Дифференциацию глобальных городов США по «корпоративной активности»** позволяет оценить сводный индекс, учитывающий весомость присутствия зарубежных компаний. Согласно его значениям, выделяются: однозначный лидер – Нью-Йорк, превосходящий прочих по всем индикаторам с гигантским отрывом, и три группы центров низших рангов:

Первая из них представлена комплексными конкурентами неофициальной столице США в лице Лос-Анджелеса, Сан-Франциско, Хьюстона, Чикаго, Майами и Вашингтона, каждый из которых располагает внушительным числом как штаб-квартир зарубежных ТНК различного ранга и профиля из 30 и более стран.

Вторая группа состоит из центров трех типов: «функционально-специализированных» (например, Сан-Хосе, Детройт); бывших городов-лидеров, утративших по ряду причин свое величие (Филадельфия, Бостон), и динамично развивающихся центров (Даллас, Сиэтл). Эти города привлекательны для иностранных бизнес-структур за счет, в том числе, предоставления особого комплекса высокопрофессиональных услуг или производств международного значения. Например, Атланта – крупнейший авиахаб США и мира; Филадельфия – колыбель американской независимости; оплот мощнейшей химической промышленности, фармацевтики и медицины. Для Детройта особую роль играет позиционирование как «родины мирового автомобилестроения».

Третья группа (менее 0,5) включает 18 городов с относительно ограниченными возможностями «глобального роста». Это – центры, пока не обладают достаточными ресурсами для борьбы на равных с лидерами за привлечение зарубежных инвестиций. Значительная часть из них, либо уже не играет той роли, которую они играли несколько десятилетий назад (например, Питтсбург, Кливленд), либо совсем недавно начали восхождение в рамках реалий глобальных рынков (Остин, Финикс и др.) и еще не успели

нарастить потенциал, необходимый для достойной конкуренции с более вовлеченными в корпоративные сети городами.

**Сопряженный анализ размещения штаб-квартир материнских ТНК и региональных представительств зарубежных корпораций** позволяет практически втрое сузить список глобальных городов США как серьезных узлов транснационального бизнеса. По абсолютному числу головных офисов всех компаний с колоссальным отрывом лидирует Нью-Йорк, прочны в рейтинге позиции Хьюстона и Лос-Анджелеса, несколько слабее – у Чикаго, Сан-Хосе, Майами, Сан-Франциско, Атланты, Филадельфии, Вашингтона и Далласа. Такой состав вполне закономерен – за редким исключением это центры Альфа-группы. А, вот, остальные почти 2/3 всех глобальных городов иных категорий играют очень скромную, своего рода вспомогательную роль в корпоративной сфере. Иными словами, подтверждается правило: чем глобальнее город, тем больше в нем штаб-квартир любых компаний.

Другой ракурс исследования – соотношение «внутреннего» и «внешнего» плеча транснационального бизнеса в агломерациях США. Теоретически возможны три главные модели распределения: «комплексные» центры, в которых пропорционально представлены материнские и зарубежные ТНК, и города с преобладанием либо первых, либо вторых. Расчеты с нормированием индикаторов и дальнейший анализ сразу показывают большую разницу между городами Альфа-группы и прочими. Для последних в подавляющем большинстве случаев типична «домашняя» модель, базирование глобальности на местных компаниях. Ситуация в элите глобальных центров США гораздо менее однозначная. Группу с «национальными корнями» транснационализации, доминантой материнских ТНК формируют такие центры как Даллас, Бостон, Миннеаполис, Сент-Луис, Питтсбург. Баланс между внутренними и внешними приоритетами в корпоративной сфере выдерживается в случае Нью-Йорка, Чикаго, Атланты и Вашингтона. Третья модель с явным преобладанием зарубежных ТНК характерна для Лос-Анджелеса, Майами и Хьюстона. Два первых центра в полной мере соответствуют особой категории глобальных городов – «городов-ворот». Лос-Анджелес играет ключевую роль в организации взаимодействия бизнеса и структур из иных сфер США со странами АТР, а Майами – Латинской Америки.

**Выводы.** Анализ с позиций корпоративного подхода подтвердил исходную гипотезу о нодалности крупнейших агломераций США в пространственной организации транснационального бизнеса; высоком уровне концентрации в них не только штаб-квартир материнских ТНК, но и представительств ведущих зарубежных компаний. Рейтинг центров по численности последних довольно полно совпадает с иерархией глобальных городов, выведенной на основе комплекса характеристик, тем самым подчеркивая релевантность критерия, применимость для самостоятельного ранжирования центров. Доказано безоговорочное лидерство как по

«внутренней», так и по «внешней» корпоративной активности Нью-Йорка, и определяющая роль в реализации внешнеэкономического сотрудничества страны на уровне ТНК в целом небольшого числа городов Альфа-группы, которым по аттрактивности для международного бизнеса прочие центры существенно уступают.

В целом использование корпоративного подхода позволило по-новому раскрыть глобальность крупнейших агломераций США, оценить глубокую неоднородность их положения в рамках циклично-генетической динамики городского развития, начиная от «увядающего» автомобильного Детройта и заканчивая амбициозными и высокотехнологичными центрами типа Остина; актуализировать размышления о палитре средств усиления привлекательности городов для крупного международного бизнеса, что представляется весьма своевременным для привлечения инвестиций и создания новых полюсов роста деловой активности на территории России и Украины.

### Список литературы

1. Город в контексте глобальных процессов / Под ред. И.И. Абылгазиева, И.В. Ильина, Н.А. Слуки. – М.: Изд-во Моск. ун-та, 2011. – 448 с.
2. Слука Н.А. Градоцентрическая концепция мирового хозяйства. – М.: Пресс-Соло, 2005. – 168 с.
3. Сайт журнала Forbes. URL: <http://www.forbes.com> (дата обращения: 03.02.2014).
4. Сайт исследовательской группы «Globalization and World Cities». URL: <http://www.lboro.ac.uk/gawc/index.html> (дата обращения: 14.03.2014).
5. Сайт компании Dan&Bradstreet. URL: <http://www.dnb.com> (дата обращения: 25.12.2013).
6. Грчич М., Слука Н. Глобални градови. – Београд, 2006. – 207 с.
7. Abrahamson M. Global Cities. Oxford University Press, 2004.
8. Beaverstock J., Smith R., Taylor P. A Roster of World Cities // GaWC Research Bulletin. 1999. N5.
9. Brenner N. Global Cities, Glocal States: Global City Formation And State Territorial Restructuring In Contemporary Europe. Routledge, 1998.
10. Clark D. Urban World/Global City. L., N.Y., 2003.
11. Friedmann J. The World City Hypothesis // Development and Change, 1986, Vol. 17.
12. Global City Index. A.T. Kearney, 2012.
13. Global Power City Index. Institute For Urban Strategies, 2011.
14. Hall P. The World Cities. Third edition. N.Y., 1984.
15. Hot Spots: Benchmarking Global City Competitiveness. A Report From The Economist Intelligence Unit, 2012.
16. Kratke S., Taylor P.J. A World Geography of Global Media Cities // European Planning Studies. 2004. Vol. 12. N4.
17. Kratke S. How Manufacturing Industries Connect Cities across the World: Extending Research on 'Multiple Globalisation' // GaWC Research Bulletin. 2011. N391.
18. Parnreiter C. Global Cities and the Production of Uneven Development // GaWC Research Bulletin. 2012. N394.
19. Robinson J. Global And World Cities: A View From Off The Map // International Journal Of Urban And Regional Research. September, 2002.
20. Sassen S. The Global City: New York, London, Tokyo. Princeton University Press, 1991; 2001.
21. Taylor P. World City Network:



A Global Urban Analysis. Routledge, 2004. 22. Taylor P. Leading World Cities: Empirical Evaluations of Urban Nodes in Multiple Networks // Urban Studies. 2005. N42 (9). 23. Taylor P., Ni P., Derudder B., Hoyler M., Huang J., Witlox F. Global Urban Analysis: A Survey of Cities in Globalization. L.: Earthscan, 2011. 24. Verhetsel A., Sel S. World maritime cities: From which cities do container shipping companies make decisions? // Transport Policy. 2009. Vol. 16. N5.

**Слука Н.А., Пилька М.Э. Глобальность городов США с позиций корпоративного подхода.** Анализ подтвердил исходную гипотезу о значимости идентификации глобальных городов с позиций корпоративного подхода и нодалности крупнейших агломераций США в пространственной организации транснационального бизнеса. Определяющую роль во внешнеэкономическом сотрудничестве страны на уровне ТНК играет ограниченное число центров. По сочетанию признаков «внутренней» и «внешней» корпоративной активности при безоговорочном лидерстве Нью-Йорка выделяется несколько групп центров.

**Ключевые слова:** корпоративная география, ведущие ТНК мира, глобальные города, США

**Sluka N.A. Pilka M.E. Global nature of US cities: corporate approach.** Our analysis justifies the initial hypothesis regarding corporate approach as crucial in identifying global cities. Moreover it acknowledges US leading metropolitan areas as nodal to transnational business. Few cities determine country's foreign economic relationships in terms of corporate linkages. When taking into account all internal and external attributes of corporate activity New York emerges as a leading global city with several group of cities lagging behind.

**Key words:** corporate geography, leading TNCs, global cities, USA.